

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

Заклад вищої освіти	Луцький національний технічний університет
Освітня програма	63716 Публічне управління та адміністрування молодіжної політики
Рівень вищої освіти	Магістр
Спеціальність	281 Публічне управління та адміністрування

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

04.12.2025 р.

Справа № 1623/АС-25

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 28 "Публічне управління та адміністрування" у складі:

Стойка Андрій Васильович – головуєчий,

Балан Олександр Сергійович,

Демчишин Ярослав Михайлович,

Калашник Надія Сергіївна,

Крихтіна Юлія Олександрівна,

Патцельт Олена Володимирівна,

Приліпко Сергій Михайлович,

Руденко Ольга Мстиславівна,

Семенець-Орлова Інна Андріївна,

за участі запрошених осіб:

Ковальчук Надія – представник ЗВО,

Войчук Максим Володимирович – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Луцький національний технічний університет
Назва ВСП ЗВО	не застосовується
ID освітньої програми в ЄДЕБО	63716
Назва ОП	Публічне управління та адміністрування молодіжної політики
Галузь знань	28 Публічне управління та адміністрування
Спеціальність	281 Публічне управління та адміністрування
Спеціалізація (за наявності)	відсутня
Рівень вищої освіти	Магістр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про умовну (відкладену) акредитацію.

За – 9, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

☒ підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

☐ наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

☐ наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проектування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

В цілому структура ОП відповідає Стандарту вищої освіти за спеціальністю 281 Публічне управління та адміністрування для другого (магістерського) рівня вищої освіти. Потребує уваги ЗВО забезпечення досягнення ЗК об "Здатність до професійного спілкування іноземною мовою" та РН 09 "Спілкуватися іноземною мовою на професійну тематику, обговорювати проблеми публічного управління та результати досліджень". Логіка закладу в цілому дозволяє досягти програмних результатів, але за умови контролю щодо експертизи рівня володіння іноземною мовою викладачем та підготовки навчально-методичного супроводу іноземною мовою.

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

Професійний стандарт відсутній.

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

Мета освітньої програми узгоджується з інституційною місією та стратегічними пріоритетами закладу вищої освіти, відображаючи його цінності, цілі розвитку та орієнтацію на підготовку фахівців "лідерів у сфері управління та адміністрування". З іншого боку маємо зауважити, що фокус ОП не відображений у спеціальних компетентностях та програмних результатах цієї програми.

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

Матеріали акредитаційної справи містять відомості про те, що мета та програмні результати освітньої програми сформовані з урахуванням інтересів та пропозицій академічної спільноти, а також кращих практик освітньої й наукової діяльності; під час системних комунікативних заходів із залученням здобувачів, науково-педагогічних працівників, представників українських ЗВО та громадських організацій напрацьовуються рекомендації щодо оновлення й удосконалення змісту програми, зокрема щодо трансформації окремих компетентностей та посилення варіативної складової.

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

В цілому підтверджено відповідність освітньої програми регіональному контексту та потребам ринку праці. Додатково зауважимо на певній конroversійності у назві програми. Оскільки політика є інструментом публічного управління, то в назві "Публічне управління та адміністрування публічної політики" має місце термінологічна надмірність і логічна

тавтологія. Поєднання в одній конструкції понять різних рівнів ієрархії (публічне управління як ширше поняття та публічна політика як його функціонально-інструментальний компонент) створює враження концептуальної невизначеності та може ускладнювати коректне позиціонування освітньої програми в національному й міжнародному освітньому просторі.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

Обсяг ОП складає 90 кредитів ЄКТС, що відповідає нормативним вимогам

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

Розробники намагалися створити чітку структуровану ОП, підпорядковану загальній меті. За наявності внутрішньої логіки, одночасно є суттєві недоліки. Зміст програми наданої для аналізу (ОП 2024) в цілому та її компонентів дозволяє говорити, що в сукупності не дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст обов'язкових дисциплін не забезпечує СК 05 "Здатність представляти органи публічного управління у відносинах з іншими державними органами та органами місцевого самоврядування" (в частині функціонування органів місцевого самоврядування, проходження служби в ОМС тощо), СК 06 "Здатність здійснювати професійну діяльність з урахуванням потреб забезпечення національної безпеки України" та РН 03 "Знати основні засади національної безпеки та уміти попереджати й нейтралізувати виклики і загрози національним інтересам України в межах своєї професійної компетенції". Щодо забезпечення СК 05, то питання місцевого самоврядування дотично до молодіжної політики наявні в ОК 07 в контексті діяльності місцевого самоврядування та участі молоді у врядуванні на місцевому рівні, та в ОК 03 в контексті переліку суб'єктів державної політики, без роз'яснення функцій, повноважень, особливостей функціонування, специфіки воєнного стану тощо. Що є недостатнім для досягнення мети програми, забезпечення інтегральної компетентності та визначених СК та РН.

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

В цілому відповідає.

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

Обсяг дисциплін вільного вибору здобувача за ОП складає 25 кредитів ЄКТС (27,8%), що відповідає чинним нормативам щодо формування індивідуальної траєкторії навчання. За наявності каталогу вибірових дисциплін (https://drive.google.com/file/d/14qdx_lQYmduao5BC2Y5EPZ1Bya6Cv-B/view), в ньому визначені тільки назви ОК, у вільному доступі на сторінці кафедри силабуси відсутні. ОПП передбачено три вибірові дисципліни. Каталог на 2025-2026 н.р. містить пропозицію з 6 дисциплін, що створює обмежений вибір для здобувачів у форматі 1 з 2. Якщо вибірова ОК "Youth Policy in Europe" (ПДВВм-D4(МП))-5, стала обов'язковою в 2025-2026 н.р., то менше ніж 1 з 2. Беручи до уваги пояснення ЗВО, наголосимо, що майже однакові назви дисциплін створюють враження дублювання. Також акцентуємо увагу на лозіці здійснення вибору здобувачами освіти, а саме: доцільність оприлюднення каталогу на навчальний рік, у разі намірів його змінювати після завершення першого семестру.

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

Практична складова становить 6 кредитів ЄКТС, що відповідає вимогам Стандарту вищої освіти за спеціальністю 281 Публічне управління та адміністрування для другого (магістерського) рівня вищої освіти. За ОП передбачений один вид практики - переддипломна.

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

не застосовується

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

В цілому мінімальні вимоги до аудиторного навантаження дотримані. Аналіз навчального плану денної форми навчання за ОП продемонстрував певний дисбаланс у формуванні аудиторного навантаження. Дисципліни з однаковою кредитністю мають різне аудиторне навантаження (ОК 01 та ОК 02 мають обсяг 5 кредитів ЄКТС та 45 годин аудиторних занять, ВК 04 та ВК 05 при 5 кредитах ЄКТС аудиторного навантаження мають 63 години аудиторних занять ; ОК 04 має 45 годин аудиторних занять при 4 кредитах ЄКТС обсягу, хоча такий обсяг аудиторних занять мають 5-кредитні дисципліни цієї ОП). ГЕР враховує пояснення ЗВО, але акцентує увагу не на мінімальних та максимальних обсягах аудиторного навантаження, а на непослідовності процедур планування, коли дисципліни з однаковою кредитністю мають різне аудиторне навантаження.

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

Мінімально вимоги Стандарту виконані, але відкритим є питання набуття практики за фахом здобувачів освіти, які не мають освіти бакалаврського рівня за спеціальністю "Публічне управління та адміністрування". Передбачений лише один вид практики - переддипломна, яка за нормативними документами ЗВО (Робоча програма переддипломної практики) має чіткий фокус на молодіжній політиці та підпорядкування тематиці кваліфікаційної роботи: "узагальнення та систематизація набутих знань, практичних умінь та навичок, оволодіння професійним досвідом в сфері публічного управління та адміністрування молодіжної політики, а також можливість збору матеріалів для виконання кваліфікаційної роботи магістра". Отже, для здобувачів ступеню магістра, які не мають вищої освіти за першим (бакалаврським) рівнем з публічного управління та адміністрування це звужує можливості в набутті практичних навичок професійного циклу підготовки, які не пов'язані з молодіжною політикою, а пов'язані із загальноуправлінськими компетентностями.

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

Погоджуємося з висновками ЕГ.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

В цілому відповідність встановлена. Правила висвітлені на офіційному веб-ресурсі ЗВО

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

Вступ на програму здійснювався за результатами ЄВІ та ЄФВВ за стандартизованими МОН України вимогами.

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

Регламентуюча база ЗВО розроблена, затверджена та оприлюднена. Процедура визнання результатів навчання отриманих на інших ОП чи під час академічної мобільності за цією ОП ще не застосовувалася.

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

Інформація щодо процедур визнання результатів неформальної та/або інформальної освіти представлена у відкритому доступі на офіційному веб-ресурсі Університету, в акредитаційній справі містяться свідчення про наявність практичних випадків такого визнання.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

ГЕР спирається не думку ЕГ, що застосовані на ОП методи, засоби та технології навчання й викладання забезпечують ефективне досягнення визначеної мети та програмних результатів освітньої програми, узгоджуються з вимогами студентоцентрованого підходу та реалізують принципи академічної свободи учасників освітнього процесу.

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

ГЕР не може впевнено це засвідчити, оскільки на момент розгляду акредитаційної справи відсутні у вільному доступі силабуси вибіркокових дисциплін. В каталозі вибіркокових дисциплін наявні тільки назви і семестри викладання, на сторінці кафедри у розділі "Навчально-методичне забезпечення" вкладка потребує дозволу на доступ. У відомостях про самооцінювання відсутні посилання на силабуси чи РП у вільному доступі. Зауважимо, що в каталозі вибіркокових дисциплін професійного циклу 2025-2026 н.р. представлена ОК "Youth Policy in Europe" (ПДВВм-D4(МП))-5. Освітня компонента практично з ідентичною назвою "Youth Policy in European Union" міститься в ОП 2025 року як обов'язкова дисципліна загальної підготовки. Обсяг дисциплін однаковий. Зміст цих двох дисциплін не вдалося порівняти через відсутність силабусів/робочих програм у відкритому доступі.

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

не застосовується

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

Погоджуємося з ЕГ, що у більшості РП обов'язкових дисциплін відсутні в переліку рекомендованих джерел наукові публікації авторів (статті й тези доповідей), які релевантні змісту ОК та предметній області. Додаємо, що аналіз робочих програм обов'язкових компонентів, які містяться в системі продемонстрував: - В ОК 02 "Development of human capital of youth" серед рекомендованої літератури є статті (1-4), які не стосуються дисципліни, а присвячені розвитку сільських громад, формуванню економіки природних ресурсів, управлінню розвитком аграрного бізнесу в Україні тощо. - В ОК 01 "Методи дослідження в публічному управлінні" відсутні джерела, які стосуються методів наукових досліджень в цілому, в публічному управлінні зокрема. - В ОК 06 "Публічне право і нормотворчість" додатково до вищеописаних системних проблем та застарілих джерел (2013-2017 роки), відсутні нормативно-правові акти взагалі. Освітні компоненти, що можуть викладатися англійською та українською мовою (Development of human capital of youth, European Integration and Public Policy), мають робочі програми двома мовами одночасно, де мови перемішені в межах абзацу, наприклад назва модулю українською, а назва тем модулю - англійською; Завдання вивчення дисципліни - англійською, найменування та опис компетентностей - українською. Також ЕГ наголошувало на помилках в робочій програмі ОК 8 Стратегічне управління в молодіжній політиці. ГЕР звертає увагу на неможливість зрозуміти на базі чого формується зміст освітніх компонентів, оскільки наведені неіснуючі джерела та/або джерела які не відносяться до змісту ОК. Відповідно виникає питання до якості їх викладання і забезпечення, відкриваючи методичне забезпечення здобувач позбавлений можливості знайти релевантне джерело для отримання заявлених в програмі компетентностей та результатів навчання.

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

не застосовується

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

Оцінювання навчальних досягнень здобувачів освіти здійснюється у формах поточного, модульного та підсумкового контролю. Визначені форми контролю та критерії оцінювання, які встановлені ЗВО, є структурованими, однозначно інтерпретованими та забезпечують можливість об'єктивного встановлення рівня сформованості результатів навчання. Вони доводяться до відома здобувачів освіти завчасно та у відкритий спосіб.

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

Форми атестації відповідають Стандарту вищої освіти за спеціальністю 281 Публічне управління та адміністрування для другого (магістерського) рівня вищої освіти.

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

У закладі освіти встановлено чітко регламентовані та однозначно визначені правила проведення контрольних заходів. Підсумковий бал формується на основі результатів поточного та підсумкового контролю, що сприяє зниженню впливу суб'єктивного чинника окремого екзаменатора на остаточну оцінку. Під час зустрічей із представниками органів студентського самоврядування підтверджено належний рівень обізнаності здобувачів освіти щодо їхнього права на оскарження результатів оцінювання. Процедура апеляції передбачає подання відповідної заяви, утворення апеляційної комісії та здійснення повторного оцінювання цією комісією. Механізм повторного проходження контрольних заходів охоплює можливість перескладання іспиту або заліку після завершення основної сесії — у додатковий період, що передує початку наступного семестру.

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

Регламентуючі документи розроблені ЗВО та оприлюднені у вільному доступі. Одночасно детальний аналіз змісту ОК, зокрема робочих програм свідчить про ознаки недоброчесної поведінки науково-педагогічних працівників, які забезпечують ОК 01, 03, 04, 05 (у частині порушення Закону України "Про освіту", Ст. 42. Академічна доброчесність, у частині "надання достовірної інформації про методики і результати досліджень, джерела використаної інформації...", Закону України "Про вищу освіту", Ст. 58. Обов'язки науково-педагогічних, наукових і педагогічних працівників, у частині 3-1) "дотримуватися в освітньому процесі та науковій (творчій) діяльності академічної доброчесності)", а саме: - ОК 05 "Публічне управління" у рекомендованій літературі міститься "Закон України про публічну службу", якого не існує. - В ОК 04 "Публічна служба" є посилання на "Міністерство публічного управління України. (n.d.)." (п.11), такої інституції не існує в Україні та ніколи не існувало. - Література наведена у форматі за яким її не можливо знайти у вільному доступі (відсутні базові реквізити - вид видання, кількість сторінок, видавництво чи місто, посилання тощо). - ГЕР констатує, що список використаних джерел має ознаки створення штучним інтелектом. - В ОК 03, 04, 05, більшість рекомендованих джерел не існуючі, що є ознаками фальсифікації. Все зазначене вище дає підстави стверджувати про недоброчесну професійну поведінку викладачів, які забезпечують перелічені ОК, відсутній належний контроль з боку Гаранта ОПП, недотримання процедур внутрішнього контролю якості та невідповідність ОПП Критерію 5.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

Враховуючи і беручи до уваги пояснення ЗВО, одночасно наголошуємо, що положення наказу МОН України №1151 від 06.11.2015 р. прямо передбачають відповідність галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, відносно Переліку наукових спеціальностей 2011 року (Наказ Міністерства освіти і науки, молоді та спорту України 14.09.2011 № 1057). Відповідно до п.8 наказу МОН України №1151 від 06.11.2015 р. заклади вищої освіти мали запровадити з 01 вересня 2016 року освітні програми, навчальні плани згідно з новими вимогами. Отже твердження наведене у відповіді ЗВО справедливе лише частково, у частині підтвердження освітньої кваліфікації Абрамової І.О. (отримала диплом кандидата наук в 2015 році). Що стосується відповідності кваліфікації доцента Войчука М.В. тим компонентам, які він викладає, то ГЕР вітає публікаційну активність науково-педагогічних працівників, але за вимогами Нац Агентства, відповідність мусить бути встановлення на момент початку акредитації за весь період впровадження освітньої програми з моменту її започаткування. Тому подані до друку статті не можуть бути взяті до уваги.

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

не застосовується

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

не застосовується

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

не застосовується

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

Погоджуємося з висновком ЕГ щодо фінансових та матеріально-технічних ресурсів забезпечення ОП. Одночасно ГЕР має застереження щодо навчально-методичного забезпечення освітньої програми, про що детально зазначено в критерії 4 (підкритерії 4.2, 4.4). Підтверджуємо висновок ЕГ про те, що в процесі аналізу дистанційної платформи та відповідних курсів за ОП Публічне управління та адміністрування молодіжної політики (5 курсів) виявлено відсутність розміщених методичних матеріалів за ОК.

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

Погоджуємося з висновком ЕГ, хочемо відмітити як позитивну практику, що у закладі реалізується цільова програма розвитку інфраструктури на 2020–2025 роки, що охоплює забезпечення доступу до бібліотечно-інформаційних фондів, комп'ютерних лабораторій, медіаресурсів та іншого технічного й наукового забезпечення, а також функціонує середовище арт-релаксації «ART-TELL-IYA», що було підтверджено ЕГ під час огляду матеріально-технічної бази університету.

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я

не застосовується

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Університетом сформовано та впроваджено нормативно визначені політики у сфері запобігання корупції, а також процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуальних домагань та інші конфліктні ситуації. Зазначені документи є відкритими й доступними для всіх учасників освітнього процесу та забезпечують чітко регламентований порядок дій, якого послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми, про що свідчить ЕГ.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

не застосовується

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

не застосовується

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

не застосовується

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

Суттєві недоліки зазначені у критеріях 2 та 5 свідчать про те, що система забезпечення якості ЛНТУ вчасно не відреагувала на проблемні аспекти цієї ОПП.

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

Наведені факти проявів академічної недоброчесності під час формування змісту освітніх компонентів за цією ОПП свідчать про наявні вразливості у формуванні культури якості освіти в закладі.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Зазначені правила та процедури є доступними. ЗВО забезпечує наявність чітко регламентованих та однозначно визначених правил і процедур, що встановлюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу і послідовно застосовуються під час реалізації освітньої програми. Усі відповідні нормативні акти оприлюднені на офіційному вебсайті закладу в окремому розділі "Нормативні документи",

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

Проєкт ОП оприлюднений (<https://bit.ly/4hrr9Z4>)

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

Під час аналізу відкритих джерел (зокрема сайту кафедри підприємництва, торгівлі та логістики та сайту ЛНТУ загалом) виявлено, що ВІЛЬНИЙ доступ до робочих програм/силабусів не забезпечений. Що стосується вибіркового ОК, навіть за обмеженого доступу оприлюднено тільки 4 з 6 ОПП 2025 року. Вільний доступ до силабусів вибіркового ОК ОПП 2024 року на момент акредитації відсутній, хоча програма ще не завершена. Вільний доступ до робочих програм/силабусів ОПП 2024 відсутній. З обов'язкових ОК програми 2025 року відсутні робочі програми ОК 02, ОК 06, ОК 09. ГЕР наголошує на недоліках підходу обмеженого доступу до інформації по ОК, але враховуючи запевнення ЕГ щодо наявності зазначеної інформації і що здобувачі мають до неї доступ, вважає за доцільним не знижувати оцінку відповідності Критерію, але наголосити на цьому.

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

не застосовується

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

не застосовується

3. Заклад вищої освіти здатний сформувавати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

не застосовується

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

не застосовується

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

не застосовується

6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

ГЕ рекомендує узгодити зміст спеціальних компетентностей та програмних результатів навчання з фактичним фокусом і практичною спрямованістю ОП. Для уникнення тлумачних суперечностей пропонується розглянути можливість узгодження назви ОП із загальноприйнятою термінологією галузі знань «Публічне управління та адміністрування» та практикою називання освітніх програм відповідного рівня.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

ГЕР рекомендує розширити та диверсифікувати практичну складову ОП. Як варіант - передбачити додаткові види або форми практики, розвивати можливості навчальних візитів, окремих програм в органах влади тощо. Пропонується встановити стандартизовані пропорції для дисциплін однакової кредитності та привести аудиторне навантаження у відповідність до принципів цілісності й прозорості. ГЕР наголошує на необхідності включити до складу ОПП освітні компоненти що забезпечать набуття здобувачами освіти РН оз, СК5 та СК6

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

ГЕР рекомендує надалі забезпечити практичне застосування процедур визнання результатів навчання, здобутих на інших освітніх програмах або під час академічної мобільності.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

ГЕР наполягає на повному перегляді та оновленні змісту робочих програм освітніх компонентів, зокрема їх інформаційного, нормативного та методичного забезпечення, із використанням актуальних, достовірних і релевантних джерел. Доцільно унормувати опис джерельної бази всіх ОК відповідно до вимог академічної доброчесності та стандартів цитування, усунути випадки термінологічних, структурних і мовних невідповідностей. Закладу слід посилити внутрішні процедури контролю якості, забезпечити належний нагляд гаранта ОПП та запровадити моніторинг оновлення змісту ОП відповідно до сучасних наукових підходів і практик.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Закладу слід посилити внутрішні процедури контролю якості та дотримання академічної доброчесності, забезпечити належний нагляд гаранта ОПП та запровадити моніторинг оновлення змісту ОП відповідно до сучасних наукових підходів і практик.

Критерій 6. Людські ресурси

ГЕР рекомендує посилити програму фахівцями з галузі знань "Публічне управління та адміністрування", оскільки недотримання вимог відповідності академічної/професійної експертизи НПП на програмі веде до системних недоліків в функціонуванні ОПП та втрат в якості викладання, досягнення мети та програмних результатів.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рекомендовано створити репозиторій методичних рекомендацій і оприлюднити його у відкритому доступу, як можливий запобіжник допущення таких ситуацій на рівні положення про організацію освітнього процесу можна закріпити обов'язковість повного наповнення курсів перед початком семестру.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рекомендується посилити систему внутрішнього забезпечення якості освіти шляхом удосконалення процедур контролю змісту освітніх компонентів, внутрішньої структури ОП та відповідності їх змісту вимогам Стандарту освіти за галуззю, регулярного моніторингу їх оновлення. Доцільно забезпечити дієвий механізм перевірки достовірності джерел і методичного забезпечення, підвищити відповідальність викладачів за дотримання академічної доброчесності та стандартів оформлення. Важливо систематично здійснювати моніторинг відповідності академічної/професійної експертизи НПП тим ОК, які вони забезпечують, зміцнювати роль гаранта ОП та розвивати культуру якості освіти через відкритість, прозорість і залучення стейкхолдерів. Пропонується розглянути можливість забезпечення ОК професійного циклу на ОП фахівцями відповідної галузі знань, а не споріднених галузей.

Критерій 9. Прозорість та публічність

ГЕР рекомендує забезпечити оприлюднення необхідної інформації про ОПП та її зміст, забезпечити її точність, повний обсяг та достовірність, відкритість для інформування всіх заінтересованих сторін та суспільства, особливо наголошуємо на необхідності вільного доступу до інформації відповідно до чинного законодавства.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	ГЕР 28 ID 63716.xlsx	2b2cMRuvj9eRI9DeG49DxJvbov3uOUY5T1NpQPCm mTc=

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

СТОЙКА АНДРІЙ ВАСИЛЬОВИЧ