

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Луцький національний технічний університет
Освітня програма	51253 Управління в системі соціального забезпечення
Рівень вищої освіти	Магістр
Спеціальність	232 Соціальне забезпечення

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

24.11.2022 р.

Справа № 1036/АС-22

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 23 "Соціальна робота" у складі:

Стельмах Світлана Степанівна – головуєчий,

Загоровська Юлія Сергіївна,

Залібовська-Льницька Зоя Володимирівна,

Коляда Наталія Миколаївна,

Корнят Віра Степанівна,

Лопушняк Галина Степанівна,

за участі запрошених осіб:

відсутні,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Луцький національний технічний університет
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	51253
Назва ОП	Управління в системі соціального забезпечення
Галузь знань	23 Соціальна робота
Спеціальність	232 Соціальне забезпечення
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Магістр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про умовну (відкладену) акредитацію.

За – 6, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Обґрунтування ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає власну оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Обґрунтування» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Обґрунтування ГЕР

1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти

ГЕР погоджується із висновком ЕГ.

1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін

ГЕР погоджується із висновком ЕГ.

1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

ГЕР погоджується із висновком ЕГ.

1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності).

За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

ГЕР не погоджується із висновком ЕГ, оскільки ОПП не передбачає набуття здобувачами освіти спеціальної компетентності "13. Здатність до розроблення, апробації та втілення соціальних проектів і технологій", яка передбачена Стандартом вищої освіти для спеціальності 232 "Соціальне забезпечення" (магістерський рівень). Водночас, у переліку програмних результатів ОПП є ПР 18 "Розробляти та апробувати соціальні проекти і технології".

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Обґрунтування ГЕР

2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

ЕГ відзначило розходження у обсязі ОП по термінах навчання: в описі ОПП - 1 р.6 м.; в навчальних планах очної і заочної форм навчання - 1 р.4 м. У своїй відповіді ЗВО вказує, що це технічна помилка. Проте, прикріплена до поданих відомостей ОПП містить інформацію, що термін навчання 1 рік та 10 місяців, а навчальні плани (дення і заочна форми навчання) складені на термін 1 рік та 4 місяці. Водночас, у відомостях самооцінювання вказується, що вступ на цю ОПП здійснюється на базі бакалавра, магістра (спеціаліста). На думку ГЕР, доцільно було б розглянути можливість розмежування цих програм, оскільки вступники, які вже мають диплом магістра, як правило, вступають

на освітні програми інших спеціальностей. Зазначене вимагає більш детального вивчення базових дисциплін із бакалаврського рівня (хоча б одну -дві), а це у свою чергу передбачає збільшення кредитів ЄКТС.

2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання

Погоджуючись із висновком ЕГ, ГЕР звертає увагу і на те, що структурно-логічна схема, представлена в ОПП, містить лише посеместровий перелік освітніх компонент і не відображає взаємозв'язків між дисциплінами.

2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

відповідає

2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

не застосовується

2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

не застосовується

2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям

не застосовується

2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)

ГЕР не погоджується із висновком ЕГ, що у описі програми має міститися інформація щодо відповідності професійному стандарту. Безумовно, ОПП має враховувати вимоги професійного стандарту і дана ОПП у більшій мірі це враховує. Проте доцільно було б все таки передбачити ознайомлення з цим документом як здобувачів так і викладачів, включаючи гаранта програми. Доцільно також розглянути можливість додаткового врахування у переліку тих компетентностей, які присутні у професійному стандарті, але не відображені у ОПП. Наприклад, здатність забезпечувати конфіденційність особистої інформації про отримувачів соціальних послуг.

2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання

не застосовується

2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти

не застосовується

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

не застосовується

3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми

ГЕР не погоджується із зауваженням ЕГ, що "завдання вступних випробувань є недиференційованими і не передбачають, що здобувачі можуть не володіти достатніми компетентностями для навчання на магістерському рівні даної освітньої програми". Для однієї і тієї ж програми вступні випробування мають бути одноковими для усіх

вступників. В іншому разі це вже будуть прояви дискримінації за рівнем знань, чого допускати в жодному разі не можна. Як, же зазначалося раніше для таких вступників мають бути різні програми з різними термінами та кредитами навчання, але в межах тих що визначені Законом "Про вищу освіту" і іншими нормативно-правовими актами у цій сфері. Щодо особливостей: У відомостях про самооцінювання вказується, що особливістю програми є підготовка фахівців, які здатні діяти в умовах децентралізації та реформування системи надання соціальних послуг...". Проте програма вступних випробувань практично не містить питань щодо цих процесів, за винятком реформування пенсійної системи.

3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

не застосовується

4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)

Розміщений на сайті університету каталог вибіркових дисциплін загального та професійного спрямування не містить активних посилань на силабуси або хоча б анотації дисциплін. Силабуси є доступними лише в середовищі Moodle на момент реалізації вибору на наступний семестр, що перешкоджає здобувачам попередньо ознайомитися зі змістом вибіркових ОК. Також це практично унеможливило знайомство зі змістом дисциплін інших стейкхолдерів.

4.3 Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми

не застосовується

4.4 Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

не застосовується

4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти

не застосовується

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь

не застосовується

5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)

ГЕР погоджується із зауваженням ЕГ щодо відсутності у робочих програмах дисциплін деталізованої інформації щодо оцінювання навчальних досягнень здобувачів вищої освіти денної і заочної форм навчання. Водночас, ГЕР пропонує дещо уточнити формулювання пропозиції (подано у загальних рекомендаціях). Також враховуючи те, що дана процедура є виписана у відповідному положенні, і те, що студентів ознайомлюють із цією процедурою на початку занять, а внести зміни до робочих програм можна протягом двох-трьох місяців - недолік не є суттєвим.

5.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

ГЕР погоджується із зауваженням ЕГ щодо доцільності зміни дедлайнів (раніше встановленого терміну) щодо перевірки кваліфікаційних робіт на наявність ознак академічного плагіату. Водночас, ГЕР не бачить протиріч у Положеннях, оскільки жодна антиплагіатна система не спроможна визначити рівень плагіату. Вони визначають рівень текстових збігів, а вже експертна комісія чи відповідальна особа може встановити це плагіат чи це текстові збіги із відповідним посиланням на першоджерело або стандарне формулювання терміну, яке змінити не можливо (наприклад, центр надання соціальних послуг). Також варто у Положенні вказати максимально допустимий для допуску до захисту рівень текстових збігів, який відобразатиме рівень унікальності самої роботи. Окрім цього, враховуючи звіт ЕГ в частині результатів проведеного інтерв'ювання з представниками НПП та працівника відділу забезпечення якості освіти, доцільно було б активізувати роботу щодо ознайомлення усіх учасників освітнього процесу з Положеннями, які регулюють питання дотримання принципів академічного плагіату.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання

із 6 викладачів, що задіяні до реалізації даної ОПП, одна взагалі не має наукових публікацій з тематики дисципліни, яку викладає. Статті Герасимчук Г.А навіть опосередковано не відповідають тематиці дисципліни "Цифрові технології та соціальні сервіси". Незважаючи на те, що є певна відповідність академічної кваліфікації, існує ризик виникнення проблем для досягнення визначених програмою окремих програмних результатів навчання, адже отримані у 1997 - 1998 р. знання і навички за спеціальністю "Комп'ютерні системи і мережі" не враховують соціальних аспектів і новацій у цій сфері. У всіх інших тематика наукових досліджень, відображених у публікаціях, відповідає дисциплінам, що дає підстави стверджувати про можливість забезпечення досягнення визначених програмою ПР. Сприяє тому і активна участь викладачів у міжнародних проектах.

6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми

не застосовується

6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу

не застосовується

6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців

не застосовується

6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями

не застосовується

6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності

не застосовується

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання

не застосовується

7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми

Зважаючи на інформацію, подану у відомостях самооцінювання та звіті ЕГ, можна зробити висновок про належне забезпечення викладачів та здобувачів освіти відповідними ресурсами. Проте для кращого розуміння потреб, як викладачів, так і здобувачів освіти, доцільно було б розробити анкету і провести опитування щодо їхнього рівня задоволеності наявністю та доступом до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів.

7.3 Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси

не застосовується

7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою

не застосовується

7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

Погоджуємось із висновком ЕГ

8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

не застосовується

8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми

не застосовується

8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми

Виходячи із зауважень, поданих за критерієм 1 та 2, можна зробити висновок, що система забезпечення якості вищої освіти у ЗВО не повною мірою забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми

8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

Під час перегляду ОПП не були враховані зауваження за результатами акредитаційних експертиз інших ОПП, які як виявилось, є типовими для більшості освітніх програм (в РП не вказані критерії оцінювання, структурно-логічна схема має недоліки в логіці взаємозв'язків освітніх компонентів, удосконалення процесу моніторингу ОП та ін.), що свідчить про певні недоліки у функціонуванні внутрішньої системи забезпечення якості ВО. Зокрема необхідно удосконалити процедуру моніторингу освітніх програм, включивши до неї: перевірку ОПП на стадії її затвердження (на предмет відповідності Стандарту ВО та врахування положень професійного стандарту (за наявності), а також правильність формування структурно-логічної схеми та інших компонентів ОП; перевірку на початковому етапі її реалізації (на предмет відповідності навчального плану ОПП та перевірка робочих програм щодо можливості досягнення ПР та компетентностей, які заявлені в ОП, враховуючи тематичний план дисципліни; на відповідність тематики наукових публікацій викладачів змісту дисциплін, які вони викладають і т.д.)

8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

не застосовується

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

В університеті щодо нормативно-правових актів діє принцип відкритості і прозорості, що дозволяє усім учасникам освітнього процесу у зручний для них час знайомитися з їх змістом. Проте варто поширити практику інформування усіх працівників щодо змісту нормативно-правових актів, що приймаються Університетом (через проведення роз'яснювальних бесід, коротких відео, методичних семінарів тощо)

9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозиції заінтересованих сторін

не застосовується

9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

не застосовується

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Обґрунтування ГЕР

10.1 Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю

не застосовується

10.2 Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень наукових керівників

не застосовується

10.3 Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення й апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо)

не застосовується

10.4 Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проєктах тощо

не застосовується

10.5 Наявна практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

10.6 Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію B, E чи F.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Привести ОПП у відповідність до стандарту вищої освіти, включивши до переліку компетентностей - "Здатність до розроблення, апробації та втілення соціальних проєктів і технологій"

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Розглянути можливість розмежування програм, вступ на які здійснюється на основі бакалавра та на основі магістра (спеціаліста). Оновити ОПП в частині структурно-логічної схеми, вказавши у ній не лише посеместровий перелік ОК, але й взаємозвязки між дисциплінами

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Оновити програму фахового випробування, врахувавши виписані ЗВО особливості програми

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

зробити доступними протягом усього періоду реалізації ОПП силабусів навчальних дисциплін або розробити і викласти у вільний доступ анотації вибіркового дисциплін

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

1) Переглянути робочі програми дисциплін, додавши до них опис порядку оцінювання (за темами та виконаними завданнями) або відобразити це у методичних матеріалах до вивчення дисциплін. 2) Внести зміни до Положення №553 щодо максимально допустимого для допуску до захисту рівня текстових збігів, який відображатиме рівень унікальності самої роботи. 3) Активізувати роботу щодо ознайомлення усіх учасників освітнього процесу з Положеннями, які регулюють питання дотримання принципів академічного плагіату

Критерій 6. Людські ресурси

Активізувати публікаційну активність щодо проблематики управління в системі соціального забезпечення.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Для кращого розуміння потреб, як викладачів, так і здобувачів освіти, доцільно було б розробити анкету і провести опитування щодо їхнього рівня задоволеності наявністю та доступом до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Необхідно удосконалити процедуру моніторингу освітніх програм, включивши до неї: перевірку ОПП на стадії її затвердження (на предмет відповідності Стандарту ВО та врахування положень професійного стандарту (за наявності), а також правильність формування структурно-логічної схеми та інших компонентів ОП; перевірку на початковому етапі її реалізації (на предмет відповідності навчального плану ОПП та перевірка робочих програм щодо можливості досягнення ПР та компетентностей, які заявлені в ОП, враховуючи тематичний план дисципліни; на відповідність тематики наукових публікацій викладачів змісту дисциплін, які вони викладають і т.д.)

Критерій 9. Прозорість та публічність

У рубриці «Обговорення ОПП» доцільно зазначати дедлайни подання рекомендацій до проєкту ОПП з метою чіткого розуміння стейкхолдерами перебігу можливого врахування зауважень та рекомендацій до ОПП. Також доцільно налагодити зворотній зв'язок щодо надання інформації та у разі відмови пояснення зацікавленій особі щодо врахування чи неврахування поданих рекомендацій. Поширити практику інформування усіх працівників щодо змісту нормативно-правових актів, що приймаються Університетом (через проведення роз'яснювальних бесід, коротких відео, методичних семінарів тощо)

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Відсутні

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

СТЕЛЬМАХ СВІТЛАНА СТЕПАНІВНА